**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 002371/07** | | **בית משפט השלום נצרת** | |
| **09/09/2007** | **תאריך:** | **כב' הנשיא כתילי תאופיק** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה |  |  |  |
|  | **נגד** | |  |
|  | **דהאמשה עלי** | |  |
| הנאשם |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בשם המאשימה: מתמחה אינה**  **הנאשם: בעצמו ובאמצעות ב"כ עו"ד מסאלחה רפי** | נוכחים: |

**גזר דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר מייחס לו ביצוע עבירה של החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי סעיף 144 (א) רישא ו- 144 (ג) (1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) התשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"). על פי הנטען בכתב האישום, החזיק הנאשם ברכבו אקדח 9 מ"מ.

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע בעבירות המיוחסות לו על סמך הודאתו.
2. בעת שקילת השיקולים השונים הנוגעים לגזירת עונשו של נאשם, על בית המשפט לשקול שיקולים לקולא דוגמת הודיית הנאשם והעובדה כי הנאשם חסך זמן שיפוטי יקר, אל מול האינטרס הציבורי אשר מחייב ענישה אפקטיבית ומרתיעה על מנת למגר את תופעות הפשיעה.
3. אין להכביר מלים על חומרת עבירת החזקת הנשק המיוחסת לנאשם. עבירה זו טומנת בחובה סיכון אמיננטי לשלום הציבור. החומרה שבעבירות אלה טומנת בחובה את החשש שהנשק יגיע לידיים עברייניות או רשלניות.
4. אך מנגד לאינטרס הציבורי שבמיגור תופעות הפשיעה יש לשקול שיקולים לקולה כגון הודיית הנאשם בהזדמנות הראשונה ונסיבותיו האישיות של הנאשם שהנו בן 52 אב לעשרה ילדים, ששלוש מהן סטודנטיות.

1. עיון בגיליון הפלילי של הנאשם מגלה כי לחובתו הרשעה קודמת בהחזקת נשק שלא כדין בגינה הוטלו עליו 9 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים (גז"ד מיום 16/9/03, [ת"פ 4650/02](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=%204650/02), שלום נצרת).
2. בניגוד לטענת הסניגור לפיה הנאשם הופיע לדיון ב[ת.פ 4650/02](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=%204650/02) בגפו, עיון בתיק מלמד על כך שהנאשם היה מיוצג כשהגיע להסדר טיעון. טענות הסניגור לעניין האחריות בתיק הקודם אינן ממין העניין וברי כי נסיבות ביצוע העבירה נשקלו במסגרת הסדר הטיעון שהנו על הצד הקל. כך או כך, תקופת התנאי הסתיימה בשנת 2005, כך שהעונש אשר הוטל בזמנו כבר אינו רלוונטי, והעניין היחיד אשר עומד לנגד עיניי הוא עצם ההרשעה, והעובדה כי אין זו הפעם הראשונה בה הנאשם נתפס כשברשותו נש, וזאת ללא היתר כדין.
3. אולם, הנאשם חרף העובדה כי ריחף מעל ראשו חרב בדמות מאסר מותנה, מצא לנכון להחזיק אקדח ברכבו. ללמדך, שאין מורא לחוק הנאשם וכי הנאשם לא הפנים את חומרת התנהגותו.
4. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הן לקולא והן לחומרא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 10,000 ש"ח, או שנת מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.

**הקנס ישולם בעשרה שיעורים חודשיים שווים ורצופים, וזאת החל מיום 1/3/08 ועד התשלום המלא בפועל.**

**במידה והנאשם יפגר בתשלום כלשהוא, תעמוד היתרה הבלתי מסולקת לפרעון מיידי וייאסר למשך התקופה המוזכרת לעיל.**

ב. אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 18 חודשים, מתוכם 6 חודשים לריצוי בפועל, שיומרו בעבודות שירות ואילו היתרה על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה בכל אחת מן העבירות בהן הורשע בתיק זה ובתיק המצורף.

**ניתן היום כ"ו באלול, תשס"ז (9 בספטמבר 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כתילי תאופיק – נשיא** |

# 

# 5129371

# 54678313החלטה

**אני קובע את התיק לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות ליום 31.10.07 בשעה 09:00.**

**5129371**

**54678313**

כתילי תאופיק 54678313-2371/07

**ניתנה היום כ"ו באלול, תשס"ז (9 בספטמבר 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כתילי תאופיק – נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה